

# DISCUSIONES TEÓRICO-METODOLÓGICAS Y EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN EN LA MACROREGIÓN CUYO-CHILE CENTRAL

Gustavo Neme y Adolfo Gil

CONICET- Departamento de Antropología; Museo de Historia Natural de San Rafael. Parque Mariano Moreno. San Rafael (Mza.) Argentina.

## Resumen

El trabajo plantea los principales obstáculos teóricos-metodológicos para la integración del registro arqueológico en la macro región Cuyo-Chile Central. Luego se esbozan algunos de los temas interesantes de abordar en esa escala, como el poblamiento humano temprano, el problema de la ocupación humana en el Holoceno medio y el significado tanto de los maíces como de ítems foráneo en las estrategias humanas a ambos lados de la cordillera.

Palabras claves: *Cuyo-Andes Meridionales-variabilidad arqueológica y marcos teóricos.*

## Abstract

This paper reviews the main theoretical problems in the archaeological research from the Cuyo-Chile central macro region. Some of the topics that can be explored in this spatial scale are presented in order to present the problems and perspective in their research. The early man and the human colonization, the mid Holocene human occupation paradox, the meaning of corn and the exotic material in the late Holocene human strategies are presented as examples.

Key words: *Cuyo- Meridional Andes-archaeological variability and theoretical perspective.*

## INTRODUCCIÓN

Durante los últimos diez años se ha intensificado el desarrollo de proyectos de investigación binacionales entre colegas de Cuyo y Chile central (Falabella et al. 2002; Sanhueza et al. 2006; Durán et al. 2004). Estos han tendido a buscar respuestas que necesitaban del correlato arqueológico en la vertiente opuesta de la cordillera. Muchas veces las diferencias teóricas entre los grupos de investigación de ambos países han enriquecido y estimulado el desarrollo de temas en dichos proyectos. Por el contrario en otras oportunidades estas diferencias han dificultado el uso e interpretación de la información generada, así como la integración de dicha formación. Como consecuencia de esto, en general, seguimos teniendo una visión sesgada de la prehistoria regional entre los 33° y los 38° de latitud sur donde se ve a las poblaciones humanas prehistóricas sumergidas en esferas diferentes que responden a los límites geográficos contemporáneos. El presente trabajo pretende potenciar un debate sobre los problemas de investigación relevantes, desde nuestra perspectiva, bosquejar las limitaciones actuales al desarrollo de tales preguntas, y discutir las vías sugeridas para la integración de las problemáticas arqueológicas propuestas.

## LA NECESIDAD DE MIRAR AL OTRO LADO DE LA CORDILLERA.

En los registros arqueológicos de los actuales territorios de Argentina y de Chile abundan las evidencias de contactos e interacciones entre grupos de ambas vertientes cordilleranas (Lagiglia 1977, 1997a, 1997b; Falabella et al 2001; Sanhueza et al 2004; Neme y Gil 2006; Durán et al. 2004). Esto no es raro para los Andes meridionales ni para otros lugares del planeta, donde las cadenas montañosas muy raramente han funcionado como barreras infranqueables y de aislamiento entre grupos humanos. Por el contrario, la presencia de las mismas ha generado una diversidad ambiental mayor que redundó en el acercamiento de las poblaciones prehispánicas. Las diferencias altitudinales así como las climáticas generan una gran diversidad de ambientes en cortas distancias con una amplia variabilidad en la estructura de los recursos, que de otra forma solo podrían ser encontrados en latitudes distantes.

Los trabajos arqueológicos previos, especialmente aquellos llevados a cabo en cordillera, muestran la diversidad de elementos que circularon entre ambas vertientes, hecho que pone en evidencia una fluida interacción (Sanhueza et al. 2004; Falabella et al. 2001; Lagiglia 1977, 1997a). Esta no se restringió a áreas pericordilleranas, sino que alcanza a regiones muy distantes de planicie y costa (Berón 1999; Gil 2006). De esta forma el registro de bienes no locales, ha sido la razón central por la cual arqueólogos de ambas vertientes se preocuparon por saber que pasa en el otro lado de la cordillera.

Más allá del intercambio, circulación y/o la alternancia de ocupación de espacios orientales y occidentales entre grupos de ambas vertientes, algunos planteos han comenzado a intentar explicar aspectos del registro arqueológico de una localidad a través de los procesos que están ocurriendo del otro lado de la cordillera (Neme 2002; Neme y Gil 2006). Las fuertes diferencias ambientales y por ende de recursos han generado la necesidad de incluir al componente ambiental en la discusión de las explicaciones que intentan dar cuenta de la ocupación y explotación de los ambientes cordilleranos (Neme y Gil 2006). Sin la necesidad de caer en posiciones deterministas creemos de suma importancia la discusión de este componente, el ambiental, al menos como una variable que necesita ser considerada a la hora de realizar interpretaciones acerca del comportamiento pasado de las poblaciones (Jochim 1982; Bettinger 1991; Kelly 1995).

Pese a todas las razones que justifican un trabajo conjunto, o al menos fuertemente relacionado o dependiente del registro arqueológico del otro lado de la cordillera, el debate arqueológico se ha mantenido asilado, respetando los límites políticos actuales y extrapolándolos de forma inconciente al pasado regional.

Hasta principios de los ochenta el debate trasandino pareció ser más inclusivo, aunque en temas limitados, de las problemáticas que se discutían en ambas vertientes (Lagiglia 1977; Gambier 1976; Massone 1977). Pero aún más importante que esto era el hecho de que los problemas de investigación así como las preguntas eran compartidos y por ende la información integrada en las discusiones generadas.

Actualmente, el incipiente uso de la información regional, parece volver nuevamente a quedar relegado a la mera mención de la aparición de ítems no locales en tal o cual sitio arqueológico, a uno u otro lado de los Andes (Lagiglia 1997b). Desde nuestra perspectiva, este uso poco integrado de la información generada por parte de la arqueología del sur de Mendoza ha traído aparejado varias consecuencias que podríamos resumir como:

a) Un uso muy limitado de la información extra regional; b) Una divergencia creciente en cuanto a problemas de investigación, con preguntas que cada vez interesan menos a los colegas transandinos; c) Dificultades en la comunicación entre grupos de investigación extra regionales, con la consiguiente falta de comprensión de los temas tratados; d) Falta de interés en la información generada por grupos extraregionales.

A continuación se detallan algunas de las causas que creemos generan el tipo de problemas mencionados.

## CAUSAS DE ESTE “DIVORCIO” CIENTÍFICO

Seguramente numerosas causas pueden ser puestas en discusión para explicar este aparente divorcio entre grupos de trabajo y temas de investigación a ambos lados de la cordillera. Entre estos se pueden mencionar, el distanciamiento geográfico, la diferencia de los registros arqueológicos regionales, problemas de circulación de la información generada en revistas regionales y el que creemos más importante tiene que ver con la formación teórica de los investigadores. Algunos epistemólogos han demostrado, que las diferencias en los paradigmas empleados entre las comunidades científicas llevan a la generación de preguntas, intereses y hasta metodologías de trabajo diferentes, generando distanciamientos crecientes y casi insalvables entre dichos grupos de investigación (Khun 1971; Lakatos 1978). El trabajo dentro de paradigmas diferentes (programas de investigación en la propuesta de Lakatos), ha llevado incluso a la utilización de vocabularios muy distintos con significados que difícilmente pueden ser incluidos en las explicaciones utilizadas por otros grupos de trabajo vecinos (Lakatos 1978; Khun 1971).

En este sentido la búsqueda por elaborar periodificaciones (Cornejo, Saavedra y Vera 1998) o construir historias culturales en Chile Central, ha contrastado especialmente en los últimos 10 años, con la implementación de proyectos de investigación con mayor énfasis procesual entre los equipos argentinos. Esto ha generado preguntas y líneas de trabajo divergentes y difíciles de ser asimiladas en los proyectos de investigación de los colegas de ambos lados de la cordillera. En ese sentido es necesario destacar que las diferencias teóricas no siguen claramente el límite internacional sino que puede destacarse una mayor diversidad teórica en el sector oriental, aunque las propuestas normativas pueden seguir siendo predominantes también aquí (Lagiglia 1997; Bárcena 2001; Gambier 2000). Más allá de esta acotación y para los fines de lo que aquí se pretende discutir, se destaca que entre las tendencias más claras, en la arqueología chilena se ha privilegiado un acercamiento empirista del registro arqueológico, con un fuerte énfasis en la necesidad de una mayor cantidad de datos y el uso de razonamientos inductivos, los arqueólogos argentinos han iniciado intentos en la generación de modelos que permitan explicar el tipo de registro ante diferentes situaciones. En este punto es necesario enfatizar que hablamos de tendencias generales de ambas comunidades de arqueólogos y es más que evidente que situaciones de excepción se pueden encontrar entre los colegas de ambos países.

Las diferencias enumeradas han generado críticas (algunas veces en forma explícita y otras implícita) en uno y otro sentido que intentaremos resumir a continuación.

Desde el lado de la arqueología chilena se ha criticado a la práctica arqueológica argentina contemporánea, de una falta de sujeción a los datos empíricos y de la necesidad de incrementar la base de datos para poder discutir con más “seguridad” las ideas y modelos utilizados. En este sentido existe un acuerdo en que se privilegia el uso de modelos por sobre los datos.

Otro reclamo cada vez más creciente, especialmente hacia los arqueólogos que trabajamos en el sur de Mendoza, es la necesidad de clarificar las tipologías (cerámica y/o lítica) como un primer paso para armar historias culturales más claras, las cuales puedan ser comparadas y discutidas en el marco de los intereses de los arqueólogos de Chile central. Entre las unidades de análisis se objeta la utilización de términos generados en las Ciencias Naturales como los temporales-geológicos (ej. Holoceno) que pierden el sentido humano y cultural de los problemas abordados, aportando poca información a los problemas de índole antropológica. Aquí nos parece productivo asumir que las unidades son relevantes y operativas para los problema y enfoques en los que se las incluya (Ramenofsky y Stefen 1998; O'Brien y Lyman 2000). No tienen existencia en sí misma, sino que son herramientas o construcciones para ordenar la diversidad, apuntando a discutir determinados temas. De allí que puede ser útil agrupar sitios usando al tiempo como unidad, contextos de depositación, y también similitudes y diferencias en algún ítem. Luego la discusión devendrá sobre el significado de dicha unidad y sobre las explicaciones sobre la variabilidad, el cambio o la estabilidad de la misma. El punto es usar unidades sensibles al problema planteado. En ese sentido, y como una aproximación al estudio de la variabilidad arqueológica regional creemos que usar marcos con sentidos temporales como el de Holoceno son válidos y permiten trabajar con otras unidades que monitoreen, por ejemplo, fases biogeográficas de poblamiento (Gil 2002; 2006).

Desde el lado de la arqueología argentina las críticas o dificultades principales encontradas en esta interacción se centran en distintos aspectos. Por un lado, el uso de información ambiental en los estudios arqueológicos de Chile central, pueden ser caracterizados como normativos en el sentido de Winterhalder (1980), lo que dificulta un buen acercamiento a la variabilidad ambiental de una región. Este tipo de abordaje redundante en la dificultad de trabajar con una escala humana individual en la cual puedan ser aplicados muchos de los modelos utilizados por los grupos de investigación. Esta utilización de estudios normativos da como resultado que la mayor parte de las explicaciones terminen siendo de tipo funcionalista (Winterhalder y Goland 1997). Como consecuencia esto se refleja en otro problema, que es la escasa importancia prestada a la relación hombre/ambiente.

Por otro lado, la construcción de periodificaciones e historias culturales, que han sido privilegiadas en la reconstrucción del pasado arqueológico tanto de Chile central como de Cuyo, tienden a oscurecer la variabilidad del registro arqueológico (Binford 1986; Borrero 1989).

Por último, la construcción de historias culturales ha privilegiado una mirada "etnográfica" del registro arqueológico que difícilmente puede ser abordada desde una perspectiva arqueológica (Jones 1997). El uso de secuencias tipo conllevan una importante cantidad de problemas relacionadas principalmente a su falta de representatividad regional y como se mencionó anteriormente al oscurecimiento de la variabilidad (Borrero 1989; 2001).

## DISCUSIONES ARQUEOLÓGICAS MIRANDO AL OESTE

Desde nuestra perspectiva teórica hemos centrado el interés en algunos temas arqueológicos discutibles desde una mirada biogeográfica o paleoecológica, que no solo tienen implicancias más allá de las fronteras, sino que su explicación debe también ser hecha desde una escala que incluya territorios transcordilleranos. A continuación se detallan algunos de los temas que consideramos prioritarios para nuestros proyectos de investigación y que requieren de una macro escala Cuyo-Chile Central.

### *Temas de biogeografía humana*

En la última década han resurgido nuevas preguntas sobre las primeras evidencias de ocupación humana en ambos lados de la cordillera. Si bien buena parte del debate ha pasado sobre cuestiones terminológicas sobre las diferencias entre “Paleoindio” y “Arcaico” (Cornejo y Saavedra 2003; Cornejo y Saavedra 2001; García y Labarca 2001; García 1997) la información disponible tiene sentido en términos del poblamiento humano. En el sector cordillerano no hay evidencia de asociación entre hombre-fauna extinta (Nuñez et al. 2001; Cornejo y Saavedra 2003; Stehberg et al. 2005) mientras que fuera de la cordillera, en ambas vertientes, tanto la ocupación Atuel IV como Tagua Tagua (Montané 1968; Nuñez et al. 1994) registran este vínculo. En el sector oriental se ha entendido a la exploración y colonización del sector cordillerano como un proceso algo más tardío que la ocurrida en los valles fluviales de la planicie oriental (Neme et al. 2006). Nos preguntamos si las diferentes estructuras de los recursos entre cordillera y extracordillera no están explicando la diferencia en cuanto a la asociación hombre-megafauna. Sin dudas explorar en mayor detalle las características climáticas y ambientales del Pleistoceno final, así como incorporarlas más fuertemente en los programas de investigación son aspectos fundamentales para avanzar en estos temas. ¿Que diferencias muestra el proceso de exploración-colonización de la cordillera en ambas vertientes cordilleranas y que rol juegan las diferencias en la estructura ambiental de las mismas en este proceso?

La cuestión del poblamiento humano durante el Holoceno medio, definido aquí entre 8000 y 4000 <sup>14</sup>C años AP, es otro tema significativo desde la perspectiva biogeográfica. Los datos en el centro occidente argentino muestran una clara disminución en las tasas de depositación y en el número de sitios durante parte de estos 4000 años (Gil et al. 2006; Cortegoso 2006). Quienes aceptan este cambio, que incluiría situaciones de abandono en la escala local y regional (Durán 2000; Gil et al. 2005; Zárate et al. 2005), explican el mismo como respuesta a la situación climática ambiental. Un momento de fuerte sequía afectó a gran parte del continente americano (Grimm et al. 2001; Fritz et al. 2001; Betancourt 2002). Esta sequía también parece haberse registrado en Chile central (Jenny et al. 2003). Si el abandono o la disminución de sitios no fue la respuesta en la vertiente occidental, entonces es interesante evaluar si algún cambio tecnológico, de organización, o de otro tipo ocurrió, y en ese caso una línea a explorar es porque se desarrolló dicha diferencia entre ambas vertientes. Algunos colegas de Chile central mencionan un aumento importante en las ocupaciones costeras para este lapso temporal (Daniel Quiroz y Lino Contreras com. pers. 2005), hecho que profundiza aun más el interés sobre la importancia diferencial que pudieron tener para este lapso temporal los ambientes de la costa occidental con los de la cordillera y la planicie oriental.

### *La incorporación de cultígenos*

Se destacan tres puntos que en algún modo han influido en los temas que se discuten en el sur de Mendoza sobre la agricultura. Primero, luego de las primeras noticias ofrecidas por Rusconi (1945) los trabajos arqueológicos sistemáticos iniciales permitieron definir la existencia de agricultura prehispánica temprana (Lagiglia 1962-1968; González 1985). Estos hallazgos, fechados en 2000 años AP, fueron la base empírica para definir el contexto Atuel II (Lagiglia 1980). Segundo, para épocas históricas se mencionan cazadores recolectores y el componente cultural posterior a Atuel II, denominado Atuel I, es atribuido a cazadores-recolectores. El tercer punto es una mención de las crónicas, habitualmente considerada en los estudios arqueológicos

(Durán 2000), la cual proviene de Bibar, quien relata el movimiento de puelches hacia valles transcordilleranos de donde regresaban con maíz y comida.

En los últimos años el incremento en los trabajos de campo, estudios de laboratorio y la aplicación de nuevas metodologías, como fechados AMS y análisis de isótopos estables, generaron un replanteo sobre el significado del maíz y algunas alternativas sobre los cultígenos y las poblaciones del sur de Mendoza. También en Chile hay nuevas perspectivas sobre el significado de las plantas cultivadas y la relación entre agricultura-caza/recolección (Cornejo y Sanhueza 2003; Planella y Tagle 2004; Vázquez et al. 2000; Falabella et al. 2007). Los recientes estudios isotópicos en ambas vertientes permitirán integrar en una escala espacio-temporal amplia las variaciones en la dieta de estas poblaciones y explorar temas de movilidad, como sucede en otras regiones (Barberena 2002; Borrero y Barberena 2006). Si al menos alguno de los maíces registrados en el sur de Mendoza provienen del intercambio relatado históricamente por Bibar cabe plantearse hasta que punto esta relación no se dio con el Norte de Mendoza y en ese caso cuales son las causas que fortalecen cierta “direccionalidad” en la movilidad de elementos. Si las poblaciones del sur de Mendoza conocieron los maíces, porque éste nunca se transformó en un recurso central como habría sucedido en sectores vecinos como el Norte de Mendoza (Johnson et al. 2007). Los estudios de morfometría y los mismos análisis de isótopos pueden ofrecer datos que permitan explorar la procedencia de los maíces. La diferencia en los valores de  $^{15}\text{N}$  entre maíces de Mendoza y san Juan muestran ese potencial (Neme et al. 2006; Gil et al. 2006).

Algunos autores han relacionado la incorporación de maíz como una expresión más de un procesos de intensificación mientras otros agregan presiones migratorias y/o demográficas de grupos agricultores vecinos sobre cazadores locales (Durán 2002). ¿Como la complejidad creciente en Chile Central afecto las estrategias humanas del sur de Mendoza? ¿Se registran cambios temporales en la explotación de los recursos de Chile central homologables a la propuesta intensificación en el sur de Mendoza?

#### *El significado de la cultura material no local*

La historia de las investigaciones en el sur de Mendoza muestra un fuerte interés por entender el significado de elementos que son interpretado como no locales (Lagiglia 1977; Lagiglia 1997a y 1997b; Durán 2000; Neme 2002; Neme y Gil 2006; Falabella et al. 2001; Sanhueza et al. 2004). Si bien hay una aceptación sobre la proveniencia de bienes materiales del occidente, hay distintas interpretaciones sobre su significado y poca información sobre que elementos del oriente se moverían hacia la otra vertiente. Muchos de los elementos sospechados de haber provenido del oriente son difíciles de preservar o de identificar su origen. Es cierto que poco esfuerzo se ha realizado en explorar estas posibilidades pero el desarrollo de nuevas metodologías, como por ejemplo la aplicada para identificar la producción de sal (Flad et al. 2005) abren nuevas perspectivas.

Específicamente hemos planteado un modelo en el que este movimiento de la cultura material se asociaría a variaciones en la estructura de los recursos en esta macroregión (Neme y Gil 2006). Entre las distintas perspectivas que se derivan de esta propuesta surge la necesidad de mejorar nuestro conocimiento sobre las variaciones climáticas y ambientales en cuanto a la escala y el grado de su variación. En el sector oriental conocemos varias erupciones holocénicas y algunos avances glaciarios también durante este período (Espizúa 2005; Naranjo y Haller 1997) lo que implica la necesidad de estudiar en que grado estas situaciones se relacionaron con los movimientos de poblaciones y bienes materiales.

Estos tres temas son en algún modo preguntas que del oriente son significativas para nuestras perspectivas teóricas. Los procesos paleoecológicos entre los que incluimos a las poblaciones humanas funcionan en distintas escalas por ello algunos temas necesitan ser abordados en una macro escala que incluye el sector occidental de los Andes.

## CAMINOS DE ENCUENTRO

Para nuestra región la formulación de nuevas preguntas es un estímulo hacia una necesaria integración macroregional. La elaboración de proyectos binacionales donde se intenten incluir preguntas que sean realmente discutidas para que tomen sentido desde ambas miradas, puede ser una de las vías más fructíferas en la búsqueda de caminos de integración.

El intercambio de alumnos y/o jóvenes investigadores que puedan completar su formación en centros extra regionales y la posibilidad de contestar preguntas generadas en una de las vertientes con trabajos directos en el terreno, permitirá una mejor comprensión y conocimiento del registro arqueológico regional y de los problemas planteados.

Hasta hace poco tiempo la casi totalidad de las propuestas que requirieron información de la otra vertiente cordillerana se apoyaron en preguntas de la historia cultural regional. Nuestro intento está en dar sentido a la variabilidad arqueológica macroregional enfatizando en las comparaciones de las estrategias más que en la distribución temporo espacial de los "tipos". Será importante para esto tener una adecuada comprensión de los parámetros ecológicos, los cuales permitirán entender cuestiones relacionadas al riesgo al que son sometidas las poblaciones (Veth 1993). En ese sentido una parte de los procesos que nos preocupan desde esta perspectiva paleoecológica funcionan en una escala macro-regional que trasciende el sur de Mendoza. Por eso nos interesa avanzar en el entendimiento sobre la estructura del registro arqueológico desde una perspectiva paleoecológica que permita comparaciones diferentes a los ítems diagnósticos los cuales probablemente nos encierren en temas de etnicidad.

## AGRADECIMIENTOS.

Este trabajo se presentó en el marco del XVII Congreso Nacional de Arqueología Chilena, agradecemos a quienes con sus preguntas y aportes intentaron enriquecer los conceptos aquí vertidos. El trabajo se desarrolló en el marco del proyecto PICT 3-04-14695 de la ANPCYT (Argentina) y Proyecto N° 14248-139 de la Fundación Antorchas.

## BIBLIOGRAFÍA

BARBERENA, R.

2002. *Los límites del mar. Isótopos Estables en Patagonia Meridional*. Sociedad Argentina de Antropología.

BERÓN, M.

1999. Contacto, intercambio, relaciones interétnicas e implicancias arqueológicas. *Soplando en el viento, Actas de las III Jornadas de Arqueología de la Patagonia*: 287-302. Neuquén-Buenos Aires.

BETANCOURT, J.

2002. Book Reviews. Interemisferic Climatic Linkages. En: *Artic, Antartic and Alpine Research*, 34 (2): 230-232.
- BETTINGER, R.  
1991. *Hunter-gatherers: Archaeological and evolutionary perspectiva*. Plenum Press. New York.
- BINFORD, L.  
1986. In pursuit of the future. *American Archaeology Past and Future*. Meltzer, D. y J. Sabloff Smitsonian Institution Press: 459-479. Washington
- BORRERO, L.  
1989. Replanteo de la arqueología patagónica. *Interciencia* vol 14 N° 3: 127-135.  
2001. *El poblamiento de la Patagonia. Toldos, Milodones y Volcanes*. EMECE. Buenos Aires.
- BORRERO, L Y R. BARBERENA  
2006. Hunter-gatherer home range and marine resources. *Current Anthropology* 47, N 5: 855-867.
- CORNEJO, L., M. SAAVEDRA Y H. VERA  
1998. Periodificación del Arcaico en Chile central: una propuesta. *Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología* 25: 36-39.
- CORNEJO, L. Y M. SAAVEDRA  
2001. Ser o no ser Paleoindio: comentario a García y Labarca. *Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología* 32: 77-81.  
2003. The end of the Pleistocene in Central Chile: Evidence of economic and cultural diversity. *Current Research in the Pleistocene* 20: 12-14.
- CORNEJO, L. Y L. SANHUEZA  
2003. Coexistencia de cazadores-recolectores y horticultores tempranos en la cordillera andina de Chile central. *Latin American Antiquity* 14: 389-407.
- CORTEGOZO, V.  
2005. Mid-Holocene Hunters in the Andes Mountains: Environment, Resources and Technological Strategies. *Quaternary International* 132: 71-80.
- DURAN, V.  
2000. Poblaciones indígenas de Malargue.
- DURÁN, V., M. GIESSO, M. GLASCOCK, G. NEME, A. GIL Y L. SANHUEZA  
2004. Estudio de fuentes de aprovisionamiento y redes de distribución de obsidiana durante el Holoceno tardío en el sur de Mendoza. *Estudios Atacameños* 28: 25-44.
- ESPIZÚA, L.  
2005. Holocene Glacier Chronology of Valenzuela valley, Mendoza Andes, Argentina. *The Holocene* 15 (7): 1079-1085.
- FALABELLA, F.; L. SANHUEZA, G. NEME Y H. LAGIGLIA  
2001. Análisis comparativo de cerámica Aconcagua entre Chile y Argentina. *Relaciones* 26: 193-214.
- FLAD, R., J. SHU, C. WANG, P. CHEN, L. VON FALKENHAUSEN, Z. SUN Y S. LI  
2005. Archaeological and chemical evidence for early Salt production in China. *Proceeding National Academy of Science of the United States Of America*, Vol. 102: 12618-22.
- FRITZ, F., F. METCALFE Y W. DEAN  
2001. Holocene climate patterns in the Ameritas inferred from paleolimnological records. Markgraf, V. (Ed.) *Interemisferic Climate Linkage*, 241-263.
- GAMBIER, M.

1976. Ecología y arqueología de los Andes Centrales Argentino-Chilenos. *Actas y Memorias del IV Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. Primera Parte. Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael, pp 185-199. San Rafael.
- GARCÍA, A.  
1997. El concepto de Paleoindio.??¿¿??
- GARCÍA, C. Y R. LABARCA  
2001. Ocupaciones tempranas de El Manzano 1 (Región Metropolitana): Campamento Arcaico o paradero Paleoindio. *Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología* 31: 65-71.
- GIL, A.  
2006. *Arqueología de La Payunia (Mendoza, Argentina): El Poblamiento humano en los márgenes de la agricultura*. BAR International Series 1477.
- GIL, A., ZARATE, M. Y G. NEME  
2005. Mid-Holocene Paleoenvironments and the Archaeological Record of Southern Mendoza, Argentina. *Quaternary International* 132: 81-94.
- GRIMM, E., S. LOZANO-GARCÍA, H. BEHLING, Y V. MARKGRAF.  
2001. Holocene Vegetation and Climate Variability in the Americas. En: V. Markraf (Ed.) *Interhemispheric Climate Linkages*. Academic Press; pp.: 325-370.
- GONZALES, R.  
1985. 50 años de Arqueología del Noroeste Argentino (1930-1980): apuntes de un casi testigo y algo de protagonista. *American Antiquity* 50: 505-517.
- JENNY, B., D. WILHELM, B. VALERO GARCÉS  
2003. The Southern Westerlies in Central Chile: Holocene Precipitation Estimates Based on Water balance Model for Laguna Aculeo (33°50'). *Climate Dynamics* 20: 269-280.
- JOCHIM, M.  
1982. *Strategies for survival*. Academic Press. New York.
- JONES, S.  
1997. *The Archaeology of Ethnicity*. Routledge.
- KELLY, R.  
1995. *The Foraging Spectrum*. Smithsonian. Washington.
- KUHN, T.  
1971. *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.
- LAGIGLIA, H.  
1962-1968. Secuencias culturales del centro oeste argentino: valles del Atuel y del Diamante. *Revista Científica de Investigaciones* 1 (4): 159-174.  
1977. Dinámica cultural en el Centro Oeste y sus relaciones con áreas aledañas argentinas y chilenas. *Actas del VII Congreso de Arqueología Chilena* II: 531-560. Chile.  
1980. El proceso de agriculturización en el sur de Cuyo: la cultura del Atuel II. *Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. San Juan. Tomo I: 55-64.  
1982. Problemática del Prececerámico y del proceso de agriculturización en el Centro Oeste argentino. *Boletín del Museo de Ciencias Naturales y Antropológicas Juan Cornelio Moyano* 2: 73-93. Mendoza.  
1997a. Relaciones prehistóricas e históricas intercordilleranas en el sur de Mendoza. En: *Argentina y Chile, 500 años de integración*. Lacoste, P. (ed). *Revista de Estudios Trasandinos* 1: 47-60. Universidad Nacional de Congreso-Universidad Nacional de Chile.

1997b. Arqueología de cazadores-recolectores cordilleranos de altura. Ediciones Ciencia y Arte. San Rafael.

LAKATOS, I

1978. The Methodology of Scientific Research Programmes. *Philosophical Papers* Vol. 1. Cambridge University Press.

MARKGRAF, V.

1983. Late and Postglacial Vegetational and Paleoclimatic Change in Subantarctic Temperate, and Arid Environment in Argentina. *Palinology* 7:43-70.

MASSONE, M.

1977. Aconcagua Rojo Engobado, un tipo cerámico del complejo cultural Aconcagua. En: *Actas del VII Congreso Nacional de Arqueología Chilena*. Tomo I: 243-246. Altos de Vilches.

NARANJO, J. Y M. HALLER

1997. Actividad explosiva post glacial del complejo volcánico Planchón-Peteroa, 35 15`S. *Octavo Congreso Geológico Chileno. Sesión Temática 2*: 357-361

NEME, G.

2002. Modelos, problemas y perspectivas en el estudio arqueológico de las regiones de altura: el alto valle del río Atuel. En: *Entre montañas y desiertos: arqueología del sur de Mendoza*. Gil, A. y G. Neme (Eds.). Sociedad Argentina de Antropología. Buenos Aires.

NEME, G Y A. GIL

2006. Aportes para la discusión del intercambio en el sur de Mendoza. *Actas del XVI Congreso Nacional de Arqueología Chilena*; 317-326.

NEME, G.,

2007. *Cazadores-Recolectores de Altura en los Andes Meridionales*. BAR Series 1591.

O'BRIEN, M. Y R. LYMAN

2000. *Applying Evolutionary Archaeology*. Kluwer Academic/Plenum Publishers.

PLANELLA, M. Y B. TAGLE

2004. Inicios de presencia de cultívenos en la zona central de Chile, períodos Arcaico y Agroalfarero Temprano. *Chungará* Vol. Esp.: 387-399.

RAMENOFISKY, A. Y A. STEFFEN

1998. Units as Tools of Measurement. En: A. Ramenofsky y A. Steffen (Eds.) *Unit Issues in Archaeology*; 3-17. The University of Utah Press.

RUSCONI, C.

1945. El maíz en las tumbas indígenas de Mendoza. *Darwiniana* 7: 117-119.

SANHUEZA, L., F. FALABELLA, E. FONSECA Y O. ANDONIE

2004. Aplicación de análisis de pastas macroscópicos, petrográficos y de composición de elementos químicos al problema de la procedencia de la cerámica en el Período Agroalfarero Temprano de Chile central y Cuyo, Argentina. *Estudios Atacameños* 28: 121-132. San Pedro de Atacama, Chile.

SANHUEZA, L., L. CORNEJO, V. DURÁN, G. NEME Y A. GIL

2006. Interacción y rutas de desplazamiento: relaciones entre Chile central y Cuyo. Congreso *Internacional de Americanistas*.

STEBERGER, R., J. BLANCO Y R. LABARCA

2005. Piuquenes Rockshelter, the Earliest Human Pleistocene Settlement in the Andes Mountains of Central Chile. *Current Research in the Pleistocene* 22: 2-4.

VASQUEZ, M., F. FALABELLA Y L. SANHUEZA

2000. Taller Periodo Agroalfarero Temprano de Chile Central. *Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología* Vol. 29: 51-55.

VETH, P

1993. *Islands in the Interior. International Monographs in Prehistory. Archaeological Series 3.*

WINTERHALDER, B. Y C. GOLAND

1997. An evolutionary Ecology Perspectiva on Diet Choice, Risk, and Plant Domestication. En: *Peoples, Plant and Landscapes: Studies in Paleoethnobotany.* K. Gremillon (Ed.): 123-160. University of Alabama Press.

ZÁRATE, M., G. NEME, Y A. GIL.

2005. Mid Holocene Paleoenvironments and Human Occupation in Southern South America.

*Quaternary International* 132: 1-3.